

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 1 2022 -2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки I

Научная специальность: 4.1.3 Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Дисциплина – «История и философия науки»

Преподаватель – д.фил.н., профессор _____ Данилова М.И.

Дата проведения зачета 06 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
<u>1</u>	<u>Тасиен К.Э</u>	<u>зачтено</u>
<u>2</u>	<u>Лебединец В.Н.</u>	<u>зачтено</u>
<u>3</u>	<u>Черменов М.Н.</u>	<u>зачтено</u>
<u>4</u>	<u>Астахов М.М.</u>	<u>зачтено</u>

Число аспирантов на зачете

4

Из них получившие «зачет»

4

«отлично»

«хорошо»

«удовлетворительно»

«неудовлетворительно»

Число аспирантов, не явившихся на зачет

Число аспирантов, не допущенных к зачету

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №


Семестр 1 2022 -2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки I

Научная специальность: 4.1.3 Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Дисциплина – «Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений»

Преподаватель – д.с.-х.н, профессор  Слюсарев В.Н.

Дата проведения зачета 08 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
1.	Астахов М.М.	Зачтено
2.	Тасиен К.Э.	Зачтено
3.	Лебединец В.Н.	Зачтено
4.	Черникович М.Н.	Зачтено

Число аспирантов на зачете

4

Из них получившие «зачет»

4

«отлично»

-

«хорошо»

-

«удовлетворительно»

-

«неудовлетворительно»

-

Число аспирантов, не явившихся на зачет

-

Число аспирантов, не допущенных к зачету

-

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

Очная форма обучения

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 3 2022 - 2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки II

Направление подготовки: 35.06.01 Сельское хозяйство

Направленность подготовки: 06.01.07 Защита растений

Дисциплина – «Микробиологическая защита растений»

Преподаватель – к.с.-х.н.  Томашевич Н.С.

Дата проведения зачета 05 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
<u>1</u>	<u>Аганова В.Д.</u>	<u>зачет</u>
<u>2</u>	<u>Суварова В.А.</u>	<u>зачет</u>
<u>3</u>	<u>Чуринова А.К.</u>	<u>зачет</u>

Число аспирантов на зачете

3

Из них получившие «зачет»

3

«отлично»

«хорошо»

«удовлетворительно»

«неудовлетворительно»

Число аспирантов, не явившихся на зачет

Число аспирантов, не допущенных к зачету

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

Заочная форма обучения

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 3 2022-2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки II

Направление подготовки: 35.06.01. – Сельское хозяйство.

Направленность подготовки (специальность): 06.01.04 – Защита растений.

Дисциплина – «Иностранный язык» (английский)

Фамилия, Имя, Отчество преподавателя

д. филол.наук, доцент,

зав. кафедрой иностранного языка Т.С. Непшекуева Т.С.

Дата проведения зачета 08 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
1.	<u>Аганова В. Д.</u>	<u>зачтено Т.С.</u>
2.	<u>Суворова В.А.</u>	<u>зачтено Т.С.</u>
3.	<u>Турикова А.К.</u>	<u>зачтено Т.С.</u>

Число аспирантов на зачёте _____

Из них получивших «зачёт» _____

«отлично» _____

«хорошо» _____

«удовлетворительно» _____

«неудовлетворительно» _____

Число аспирантов, не явившихся на зачёт _____

Число аспирантов, не допущенных к зачёту _____

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

Очная форма обучения

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 5 2022-2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки III

Направление подготовки: 35.06.01. – Сельское хозяйство.

Направленность подготовки (специальность): 06.01.07 – Защита растений.

Дисциплина – «Педагогика и психология высшей школы»

Фамилия, Имя, Отчество преподавателя

к.п.н, доцент  М.Н. Кох.

Дата проведения зачета Октябрь 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
1.	<u>Анахвердян В.В.</u>	<u>зачётно</u>
2.	<u>Яхник Э.В.</u>	<u>зачётно</u>
3.		

Число аспирантов на зачёте

2

Из них получивших «зачёт»

2

«отлично»

«хорошо»

«удовлетворительно»

«неудовлетворительно»

Число аспирантов, не явившихся на зачёт

Число аспирантов, не допущенных к зачёту

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

Очная форма обучения

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 5 2022-2023 учебного года

Форма контроля – зачет

Год подготовки III

Направление подготовки: 35.06.01. – Сельское хозяйство.

Направленность подготовки (специальность): 06.01.07 – Защита растений.

Дисциплина – «Биологическая защита растений»

Фамилия, Имя, Отчество преподавателя

к.б.н.. И.С. И.С. Агасьева

Дата проведения зачета 08 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче зачета
1.	<u>Алиахвердиев В.В.</u>	<u>зачтено</u>
2.	<u>Яснин Е.В.</u>	<u>зачтено</u>
3.		

Число аспирантов на зачёте _____

Из них получивших «зачёт» _____

«отлично» _____

«хорошо» _____

«удовлетворительно» _____

«неудовлетворительно» _____

Число аспирантов, не явившихся на зачёт _____

Число аспирантов, не допущенных к зачёту _____

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр биологической защиты растений»

Очная форма обучения

ЗАЧЕТНАЯ ВЕДОМОСТЬ №

Семестр 5 2022-2023 учебного года

Форма контроля – зачет с оценкой

Год подготовки III

Направление подготовки: 35.06.01. – Сельское хозяйство.

Направленность подготовки (специальность): 06.01.07 – Защита растений.

«Педагогическая практика»

Фамилия, Имя, Отчество преподавателя

д.б.н.  Замотайлов А.С.

Дата проведения зачета 16 декабря 2022 г.

№ п/п	Фамилия, инициалы аспиранта	Отметка о сдаче
1.	<u>Ашахвердян В.В</u>	<u>зачет (отм)</u>
2.	<u>Ахшиев Э.В</u>	<u>зачет (отм)</u>
3.		
4.		

Число аспирантов на зачёте

2

Из них получивших «зачёт»

2

«отлично»

«хорошо»

«удовлетворительно»

«неудовлетворительно»

Число аспирантов, не явившихся на зачёт

Число аспирантов, не допущенных к зачёту



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ
РАСТЕНИЙ»

ФГБНУ ФНЦБЗР

350039, г.Краснодар, п/о39, ФНЦБЗР, ИНН 2311014440

Тел./ Факс: (861) 228-17-76; E-mail: vnibzr@mail.ru

Выписка из протокола № 3

Заседания методической комиссии от 22.12.2022 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 12 человек, из них 11 членов методической комиссии из 15 пописку.

СЛУШАЛИ: отчет за первый семестр обучения Астахова Михаила Михайловича.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Астахова Михаила Михайловича выступила к.с.-х.н. Ермоленко Светлана Айдыновна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель к.с.-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна и предложила аттестовать Михаила Михайловича с оценкой «хорошо».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Астахова Михаила Михайловича с оценкой «хорошо».

СЛУШАЛИ: отчет за первый семестр обучения Гасиян Ксении Эдиковны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Гасиян Ксении Эдиковны выступила к.с.-х.н. Ермоленко Светлана Айдыновна.

Рецензия научного руководителя к.б.н Кремневой Оксаны Юрьевны была зачитана начальником отдела аспирантуры и образовательной деятельности Вертий Еленой Александровной. Оксана Юрьевна предложила аттестовать Ксению Эдиковну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Гасиян Ксению Эдиковну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за первый семестр обучения Лебединец Владислава Николаевича.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Лебединец Владислава Николаевича выступил к.б.н Савва Анатолий Павлович.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель д.б.н. Волкова Галина Владимировна и предложила аттестовать Владислава Николаевича с оценкой «хорошо».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Лебединец Владислава Николаевича с оценкой «хорошо».

СЛУШАЛИ: отчет за первый семестр обучения Чернякович Максима Николаевича.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Чернякович Максима Николаевича выступила к.с-х.н. Ермоленко Светлана Айдыновна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель к.б.н. Нековаль Светлана Николаевна и предложила аттестовать Максима Николаевича с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Чернякович Максима Николаевича с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за третий семестр обучения Агаповой Валерии Денисовны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Агаповой Валерии Денисовны выступила к.с-х.н. Ермоленко Светлана Айдыновна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель д.б.н. Волкова Галина Владимировна и предложила аттестовать Валерию Денисовну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Агапову Валерию Денисовну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за третий семестр обучения Суворовой Валерии Александровны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Суворовой Валерии Александровны выступила к.с-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна.

С характеристикой о работе аспиранта выступил, научный руководитель к.б.н. Савва Анатолий Павлович и предложил аттестовать Валерию Александровну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Суворову Валерию Александровну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за третий семестр обучения Чуриковой Арины Константиновны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Чуриковой Арины Константиновны выступила к.с.-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель к.б.н. Нековаль Светлана Николаевна и предложила аттестовать Арину Константиновну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Чурикову Арину Константиновну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за пятый семестр обучения Аллахвердян Валерии Вазгеновны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Аллахвердян Валерии Вазгеновны выступила к.б.н. Есауленко Елена Александровна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель к.б.н. Сидорова Татьяна Михайловна и предложила аттестовать Валерию Вазгеновну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Аллахвердян Валерию Вазгеновну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за пятый семестр обучения Яхник Яны Викторовны.

Рецензию к.б.н. Кремневой Оксаны Юрьевны на научно-исследовательскую работу Яхник Яны Викторовны зачитала к.с.-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель д.б.н. Волкова Галина Владимировна и предложила аттестовать Яну Викторовну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Яхник Яну Викторовну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за седьмой семестр обучения Гырнец Елены Юрьевны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Гырнец Елены Юрьевны выступила Балахнина Ирина Викторовна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель к.б.н. Асатурова Анжела Михайловна и предложила аттестовать Елену Юрьевну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Гырнец Елену Юрьевну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за седьмой семестр обучения Игнатъевой Олеси Олеговны.

С рецензией на научно-исследовательскую работу Игнатъевой Олеси Олеговны выступила к.с.-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель д.б.н. Волкова Галина Владимировна и предложила аттестовать Олесю Олеговну с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Игнатъеву Олесю Олеговну с оценкой «отлично».

СЛУШАЛИ: отчет за седьмой семестр обучения Ким Юрия Сергеевича.

Рецензию к.б.н. Кремневой Оксаны Юрьевны на научно-исследовательскую работу Ким Юрия Сергеевича зачитала к.с.-х.н. Томашевич Наталья Сергеевна.

С характеристикой о работе аспиранта выступила, научный руководитель д.б.н. Волкова Галина Владимировна и предложила аттестовать Юрия Сергеевича с оценкой «отлично».

РЕЗУЛЬТАТЫ ОТКРЫТОГО ГОЛОСОВАНИЯ:

за -11 ч.;

против – 0 ч.;

воздержались – 0 ч.

ПОСТАНОВИЛИ: аттестовать Ким Юрия Сергеевича с оценкой «отлично».

Председатель методической комиссии
к.б.н.


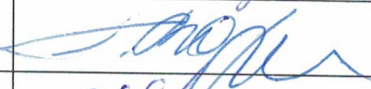


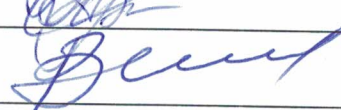
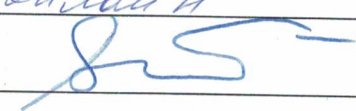

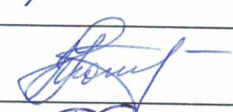
А.М. Асатурова

Секретарь

Е.А. Вертий

Список присутствующих на методической комиссии

№ 3 от 22.12.2022г

№ п/п	Ф.И.О.	Подпись
1.	Агасьева И.С.	
2.	Асатурова А.М.	
3.	Беседина Е.Н.	
4.	Бугаева Л.Н.	онлайн
5.	Вертий Е.А.	Е.Вертий
6.	Волкова Г.В.	
7.	Ермоленко С.А.	
8.	Есауленко Е.А.	
9.	Исмаилов В.Я.	
10.	Кашутина Е.В.	онлайн
11.	Кремнева О.Ю.	онлайн
12.	Нековаль С.Н.	
13.	Пушня М.В.	
14.	Савва А.П.	
15.	Томашевич Н.С.	
16.	Сидорова Т.М.	